

Odpověď na otevřený dopis – několik otázek.

Vážená paní Bicanová,

vše co jsem uvedl v článku v květnových ŠENOVSKÝCH NOVINÁCH je pravda a plně si za tím stojím. Nevím, co se před jmenováním po Šenově povídalo, Rada města Velký Šenov (dále jen RM) neměla o závazcích pana P. Žídka žádné informace ani tušení, sám pan P. Žídek to v rozporu se zákonem neoznámil. Pouze to potvrdil na přímou otázku, když jsme to sami **po několika měsících** zjistili. Je s podivem, že Vy jako zastupitelka, když jste tuto informaci měla, neoznámila ji RM, neuvedla ji ani na jednání ZM a mně osobně ji sdělila až při předávání otevřeného dopisu 25. 5. 2018. Jen pro upřesnění. Návrh na povolení oddlužení právník pana P. Žídka podal 15. 9. 2017. RM schválila jmenování pana P. Žídka do funkce ředitele Stř. BaMH města Velkého Šenova na svém 110. zasedání dne 31. 7. 2017. Z čehož vyplývá, že ani provedenou kontrolou příslušných rejstříků jsme tuto skutečnost nemohli zjistit.

Odpověď na otázku číslo 1/

Jak je možné, že na takové exponované místo je vybrán člověk, o kterém údajně vedení města skoro nic neví?

Ano, RM zjistila insolvenční řízení pana P. Žídka až při podání žádosti o zápis Stř. BaMH města Velkého Šenova do OR.

Personální práce. Osoba zodpovědná za personální práci na MěÚ má v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, na starosti zaměstnance MěÚ, v žádném případě neúčastníky výběrového řízení. Navíc v době výběrového řízení byla nemocná. Vítěze výběrového řízení určuje RM hlasováním. Proběhlo standardní výběrové řízení. Přihlášení dva účastníci. Na základě předložené dokumentace a pohovoru RM schválila jako vítěze výběrového řízení pana P. Žídka.

Způsob řízení. Jedním z důvodů odvolání byl i způsob řízení Stř. BaMH města Velkého Šenova, po několika měsících ve funkci se začaly objevovat nedostatky, vy jako zastupitelka se o nich můžete dočíst například v zápise RM ze 135. zasedání dne 21. 3. 2018 a v protokole z Auditů příspěvkové organizace Stř. BaMH města Velkého Šenova. Některé jsou uvedeny v textu odpovědí.

Vysoká odměna. Dne 29. 11. 2017 na svém 124. zasedání RM schválila řediteli odměnu ve výši 35 % návrhu. Odměna byla schválena ne podle obličeje, ale na základě hospodářských výsledků a podaných informací ředitelem.

Nedostatky v účetnictví. Co jsem napsal 26. 6. 2017 v odpovědi na Váš otevřený dopis bylo k danému datu pravda. Pouze nenapsal jsem plně pod kontrolou města, ale pouze pod kontrolou města. Po tomto datu odešla původní účetní a nastoupila nová. 21. 8. 2017 nastoupil do funkce nový ředitel pan P. Žídek. Účetnictví se začalo plně zpracovávat na Stř. BaMH města Velkého Šenova. V sestavách se začaly objevovat chyby a nedostatky. Město na ně upozorňovalo, vracelo sestavy. Přístup ředitele k odstraňování nedostatků byl nedůsledný a pomalý.

Odpověď na otázku číslo 2/

Jak je možné, že osoba zodpovědná na MÚ nezachytila /nezjistila/ nedostatky, které objevil audit?

Osoba „zodpovědná“, hlavní účetní města, **nemá ve své pracovní náplni** kontrolu účetnictví příspěvkových organizací města. Za tuto kontrolu a jeho správnost je vždy odpovědný ředitel/ka organizace. Město zajišťuje kontrolu v příspěvkových organizacích města vždy jednou za rok auditem (veřejnosprávní kontrola).

V souvislosti s příspěvkovými organizacemi město dohlíží na dodržování termínů stanovených vnitřními předpisy města pro odevzdávání měsíčních výkazů, termíny stanovené Krajským úřadem pro odevzdávání čtvrtletních výkazů, které se na Krajský úřad po kontrole mezi výkazových vazeb odesílají, rozpočtů a dalších podkladů potřebných ke sledování hospodaření organizace.

Vzhledem k tomu, že Středisko BaMH tyto termíny nedodržovalo, byli ředitel střediska i účetní písemně vyzýváni k dokládání, či opravě předložených podkladů (pokud se vyskytly chyby, které byly porušením základních předpisů a zákonů).

Z předložených výkazů Střediskem BaMH není možné kontrolovat vnitřní stavbu účetnictví střediska. Kontrolují se mezi výkazové vazby, či nestandartní účetní postupy nebo výsledky zjištěné ze zkušeností, či z dlouhodobé praxe, na které bylo vždy ze strany města písemně upozorňováno (lze doložit).

K nápravě ze strany Střediska BaMH bohužel nedocházelo, a proto audit provedený za rok 2017 zjistil opět závažné nedostatky, na které hlavní účetní města již ale neměla vliv, i když nad rámec svých pracovních povinností na pochybení upozorňovala.

Na práce pro Středisko BaMH měla hlavní účetní města uzavřenu dohodu o provedení práce na poradenskou a konzultační činnost v ekonomické oblasti z důvodu, že tyto práce v nemá v pracovní náplni v hlavním pracovním poměru. Práci vykonávala mimo svou pracovní dobu a o víkendech. Tuto dohodu hlavní účetní města písemně vypověděla dne 6. 9. 2017 (17 dní po nástupu pana Žídka na místo ředitele) s tím, že od tohoto data a od účetnictví za měsíc srpen již nemá vliv (neodpovídá) za správnost vedení účetnictví a postupů, které byly v organizaci po nástupu pana Žídka praktikovány. Pan Žídek byl osobně několikrát upozorňován, že jsou ve vedení účetní agendy na Středisku BaMH pochybení a nesprávné postupy, ale bohužel náprava zjednána nebyla. Vzhledem k postupující „nekomunikaci“ ze strany administrativy Střediska BaMH byla výpověď dohody jedinou možnou cestou.

Nevím, jak štedře byla placena osoba „zodpovědná“ na tzv. dohodu, plně v kompetenci a zodpovědnosti ředitele Střediska BaMH. Na MěÚ bere plat za ekonomické agendy a vedení účetnictví města dle platné nomenklatury.

Mé vyjádření ze dne 26. 6. 2017 se týkalo auditu za rok 2016 a postupů do té doby praktikujících. V této době bylo opravdu účetnictví Střediska BaMH relativně v pořádku, i když bylo dál potřeba pracovat na jeho vylepšení. Bohužel od doby nástupu pana Žídka na pozici ředitele, se účetnictví a jeho průkaznost opět dostávala do období roku 2015 a zpátky. Což prokazuje výsledek auditu za rok 2017, kde pochybení jsou z konce roku a roční závěrky.

Odpověď na otázku číslo 3/

Proč skončili /končí/tak rychle, kromě ředitele i další z vedení /účetní, referentka/?

Účetní podala výpověď již koncem února, z rodinných důvodů, ihned bylo vypsáno výběrové řízení. Těsně před odvoláním, ve čtvrtek 22. 3. 2018, se ředitel dohodl s referentkou na okamžitou výpověď z pracovního poměru dohodou. Na důvod se musíte zeptat jí. Od pondělí 26. 3. 2018 se nám podařilo toto místo referentky obsadit novou kvalifikovanou pracovnící, takže nedošlo k omezení služeb pro občany. Nikdo další neskončil a nekončí.

Trestní oznámení. Z důvodů kácení většího množství stromů Střediskem BaMH v únoru letošního roku jsem požádal ředitele o předání dokladů: kolik dřeva, jaké druhu vzniklo při kácení, komu a za jakou cenu bylo prodáno. Za evidenci dřeva a o jeho prodeji rozhoduje a je odpovědný ředitel. Ředitel předal příslušné doklady a 16. 2. 2018 podal trestní oznámení **na jednoho kupujícího**. Přitom kupujících ve stejném období bylo několik. Trestní oznámení šetřilo MO PČR. Vedoucí pracovnice MěÚ podala pouze požadované vysvětlení, **jinou roli neměla**. Trestní oznámení bylo odloženo a město obdrželo od policie upozornění na nedostatky při prodeji palivového dřeva Střediskem BaMH. RM přijala usnesení. K žádnému zastavení trestního stíhání nemohlo dojít, neboť trestní stíhání nebylo ani zahájeno. Byla podána stížnost proti odložení trestního oznámení na státní zastupitelství. Probíhá šetření příslušných orgánů.

Zda změna v ZM souvisí s kauzou na Středisku BaMH, odstoupili dva zastupitelé – manželé, víte asi lépe než já. Město obdrželo pouze dopis, že rezignují na mandát člena ZM.

Již potřetí se odvoláváte na to, co jsem uvedl v odpovědi 26. 6. 2017 na Váš předchozí otevřený dopis, vyjadřoval jsem se k situaci před tímto datem.

Odpověď na otázku číslo 4/

Co je to za pozitivní změny a stabilizaci, když ředitel musí podávat TO na svého podřízeného, vzápětí je sám odvolán a s ním náhle končí celá kancelář?

Nástupem ředitele pana Žídka pozitivní změny postupně skončily a po několika měsících se činnost střediska začala zhoršovat. Ředitel nemusel ihned podávat trestní oznámení, mohl počkat 3 dny na návrat zaměstnance z dovolené, pak celou záležitost prošetřit a podle zjištěných skutečností řešit v souladu s příslušnými zákony. Jeho odvolání nemá přímou souvislost s podaným trestním oznámením a náhle neskončila ani celá kancelář. Po několika dnech podala výpověď účetní. Administrativní pracovníci ukončil pracovní poměr ředitel dohodou až den před svým odvoláním, po více než měsíci od podání trestního oznámení.

Odpověď na otázku číslo 5/

Jak je možné, že po zvolení rychle zapomněli na své voliče z řad sociálně slabých, kteří kromě důchodců, převážně obývají městské byty?

Na své voliče jsme nezapomněli, **vše co děláme, děláme ne pro své voliče, ale i pro Vaše voliče, pro všechny občany města.**

Nájem byl navýšen od roku 2010 pouze jednou, RM dne 21. 12. 2015 schválila navýšení o 3,97 Kč. Původní výše nájmu byla 21,02 Kč/m² a s platností od 1. 7. 2016 byla stanovena nová výše nájmu 24,99 Kč/m². Je to nejnižší nájemné v okolí, je ve výši cca 50 % sociálního nájemného. Porovnejte s nájemným v soukromých pronajímaných bytech a s nájemným v okolních městech a obcích. Nevybírají se ani nestandardní poplatky, ale poplatky dle platných zákonů a vyhlášek. V jakém rozsahu si nájemník v bytě platí opravy, údržbu a nákup zařizovacích předmětů stanovuje Nařízení vlády č. 308/2015, platné od 1. 1. 2016. Podrobně jsem popsal v ŠN č. 2/2016.

Předkládaný plán oprav bytů a domů, i přes tlak RM na jeho plnění, se neplnil. Bytový fond potřebuje opravy, ve větší míře se začaly provádět až v posledních letech za našeho vedení. Je mylná informace, že se provádějí převážně ze státních peněz (dotací). Dotace, které se nám podařilo získat, jsou velmi důležité, ale jsou vždy nižší než vlastní podíl města.

Uvádíte částku vybraných nájmu za rok 2017 ve výši 4.880.550,- Kč, to je mylný údaj. Tato částka je pouze předepsané nájemné včetně nebytových prostor. Předepsané nájemné z bytů je ve skutečnosti 4.593.505,30 Kč, po odečtu dlužného nájemného je skutečné nájemné ještě nižší. Celkový dluh na nájemném k 31. 12. 2017 byl například cca 800.000,- Kč. Neušetřila se částka 1.759.919,- Kč, tato částka je pouze rozdíl mezi předepsanými plánovanými výnosy a náklady.

Město v roce 2017 investovalo do oprav bytových domů částku větší než 13.000.000,- Kč, k dnešnímu dni obdrželo dotace ve výši 4.137.646,- Kč, jeden dům není ještě zúčtován.

Nájemníci nejsou nedobrovolnými sponzory ztrátových činností. PO mají hospodařit vyrovnaně. Přímé uhrazení ztrátových činností v rámci Střediska BaMH je pouze zjednodušení účetních operací. Vykázaný hospodářský výsledek za rok 2017 ve výši 1.289.264,81 Kč je chyba a nezvládnutí hospodaření ředitelem, Středisko BaMH muselo odvést daň z příjmů FÚ. Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb., ve znění dle 183/2017 Sb. přesně uvádí postup při rozdělování hospodářského výsledku PO. V souladu s tímto zákonem a návrhem Střediska BaMH schválila RM rozdělení hospodářského výsledku 1.189.264.81 Kč do rezervního fondu a 100.000,- Kč do fondu odměn. Středisko nebylo odměněno, ale je to jediná zákonná možnost rozdělení hospodářského výsledku. Při počtu 21 zaměstnanců je 100.000,- Kč do fondu odměn částka více než přiměřená.

Pro upřesnění, paní Bicanová, z fondu odměn se nehradí jen odměny zaměstnancům, ale přednostně případné překročení stanoveného objemu prostředků na platy.

Podotázce „Kam se vytratilo tolik proklamované sociální citění současného vedení města?“ nerozumím. Nízké nájemné, malý poplatek za odpady, pomoc sociálně slabším, pomoc s vyřizováním dávek, hledání přijatelnějšího řešení než vystěhování neplatičů nájemného na ulici a podobně, toto vše není známka sociálního citění?

Odpověď na otázku číslo 6/

Co s tímto hodlá vedení města dělat nebo nedělat?

Předpokládám, že tato otázka se vztahuje k fondům Střediska BaMH. Bude připraveno systémové opatření, dle hospodaření Střediska BaMH (množství peněžních prostředků), budou postupně převáděny prostředky z rezervního fondu do fondu investic a pak využívány v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. k financování investičních potřeb.

Plán oprav bytů a domů zveřejníme na webových stránkách města. Středisko BaMH města Velký Šenov má právní subjektivitu, za jeho činnost je odpovědný statutární zástupce – ředitel. Úkoly zřizovatele plní RM.

Otevřený dopis a tuto odpověď zveřejníme v Šenovských novinách a na webových stránkách města.

Ve Velkém Šenově 10. 6. 2018

Vladimír Vykoukal
starosta města